



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 1.St-209/2000-40

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Velimiru Vuković, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DALMACIJATURIST s.p.o. u stečaju Split, Hrvatskog narodnog preporoda br. 5, zastupanog po stečajnom upravitelju Ivanu Sunari iz Splita, A.B.Šimića 20, 30. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se prijedlog dužnika za povrat u prijašnje stanje od 6. prosinca 2019.

II. Odbacuje se žalba dužnika od 6. prosinca 2019. izjavljena na rješenje ovog suda poslovni broj 1.St-209/2000-33 od 13. studenog 2019. kao nepravodobna.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda 1.St-209/2000-33 od 13. studenog 2019. zaključen je stečajni postupak nad dužnikom DALMACIJATURIST s.p.o. u stečaju Split, Hrvatskog narodnog preporoda br. 5.

Ovo rješenje postalo je pravomoćno 29.studenog 2019.

Dana 6. prosinca 2019. kod ovog suda zaprimljen je podnesak vjerovnika Vili Andriensen i dr. svi zastupani po punomoćniku Emilu Šeparović, odvjetniku u Splitu, u kojem se podnosi prijedlog za povrat u prijašnje stanje radi propuštanja roka za izjavljivanje žalbe protiv rješenja ovog suda poslovni broj 1.St-209/2000-33 od 13. studenog 2019.o zaključivanju stečajnog postupka nad dužnikom DALMACIJATURIST s.p.o. u stečaju Split, Hrvatskog narodnog preporoda br. 5., podredno izjavljuje žalba protiv rješenja ovog suda poslovni broj 1.St-209/2000-33 od 13. studenog 2019.

Kao razlog za podnošenje prijedloga za povrat u prijašnje stanje punomoćnik vjerovnika je naveo da u razdoblju od 18.studenog 2019. do 5.prosinca 2019.nije mogao pristupiti na e-oglasnu ploču sudova zbog problema sa internetom.

Odredbom članka 7. stavka .6 Stečajnog zakona (44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12- dalje SZ) propisano je da se prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno, kao i to da se u stečajnom postupku ne može tražiti povrat u prijašnje stanje.

Slijedom navedenog, prijedlog dužnika za povrat u prijašnje stanje valjalo je odbaciti, radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.

Obzirom da je prijedlog za povrat u prijašnje stanje odbačen kao nedopušten, valjalo je ispitati dopuštenost i pravodobnost podredno izjavljene žalbe na rješenje ovog suda poslovni broj 1.St-209/2000-33 od 13. studenog 2019.

Odredbom članka 10. stavka 1. SZ-a propisano je da se protiv rješenja donesenog u prvom stupnju može izjaviti žalba, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Stavkom 2. istog članka propisano je da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

Sukladno odredbi članka 10. stavaka 1. i 2. SZ-a, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

Uvidom u spis te mrežnu stranicu e-Oglasna ploča sudova proizlazi da je pobijano rješenje objavljeno 13. studenog 2019., a primjenjujući citiranu odredbu članka 10. SZ-a na konkretan slučaj, proizlazi da je stečajnom dužniku pobijano rješenje dostavljeno 21. studenog 2019.

Dužnik je podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje, podredno žalbu protiv rješenja broj 1.St-209/2000-33 od 13. studenog 2019. podnio 6. prosinca 2019.,

Uzimajući u obzir navedeno, ovaj sud utvrđuje da je žalba dužnika od 6. prosinca 2019., izjavljena protiv rješenja ovog suda 1.St-209/2000-33 od 13. studenog 2019., predana nakon proteka zakonskog roka, koji je istekao 29. studenog 2019. te ju je primjenom odredbe članka 358. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 6. SZ-a valjalo odbaciti kao nepravodobnu, radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 30. prosinca 2019.

S U D A C

Velimir Vuković

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- vjerovnik Vili Andriensen i dr. svi zastupani po punomoćniku Emilu Šeparović
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17892-9846a**

Kontrolni broj: **0ebd3-c5c43-bbc48**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VELIMIR VUKOVIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.